

CUGETUL

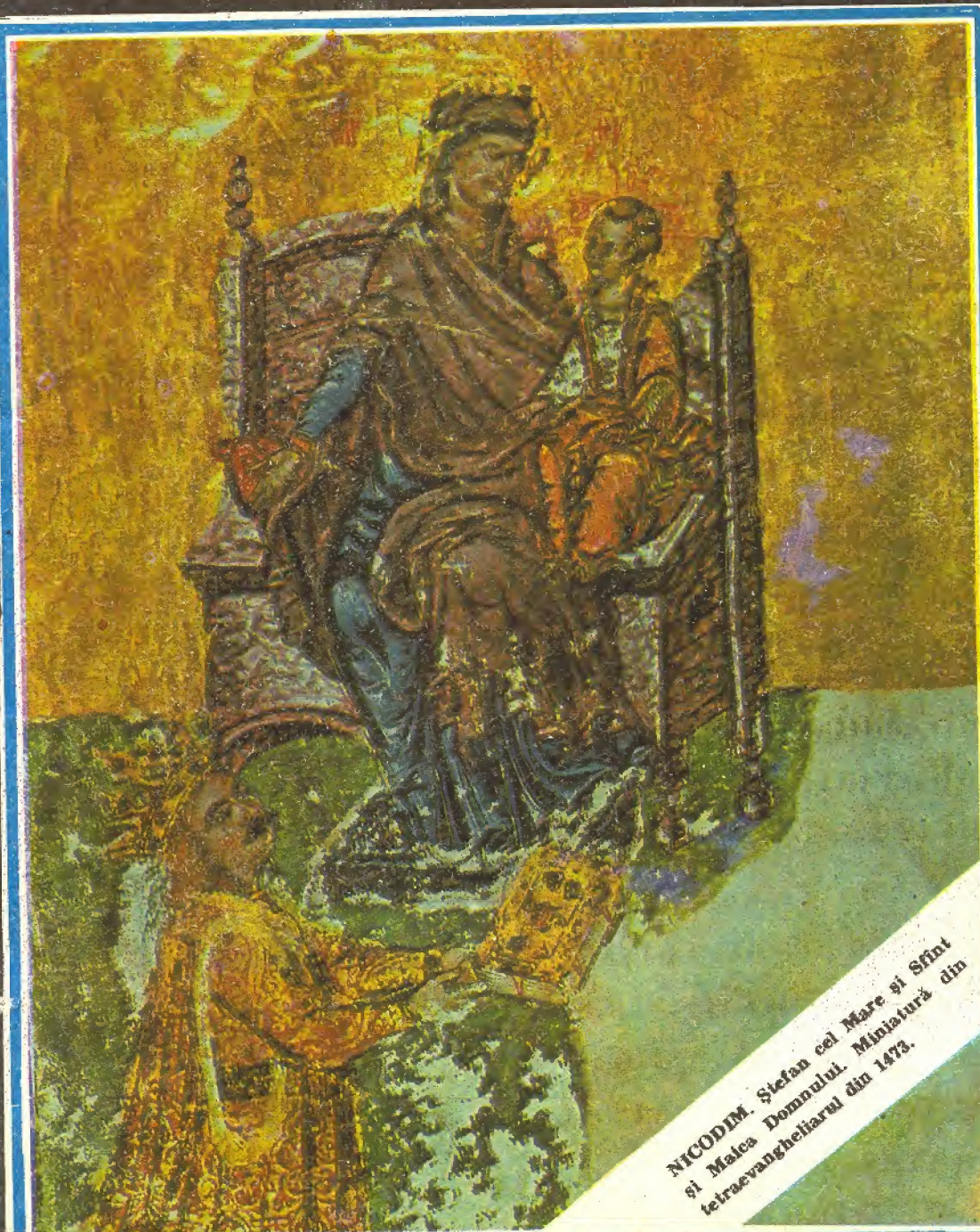


REVISTA DE ISTORIE ȘI ȘTIINȚE UMANISTE.

● APUSUL DINASTIEI MUȘATINE.

● GENEZA PROBLEMEI BASARABENE.

● ȘTEFAN CIOBANU, IN MEMORIAM.



NICODIM, Ștefan cel Mare și Sfânt
și Matei Domnului. Miniatură din
tetraevangheliarul din 1473.

2-3
94

1812: geneza problemei basarabene

«E cu puțință să existe în cer ori pe pământ vreun tribunal care să declare că e lucru plăcut lui Dumnezeu ce ne-au făcut rușii nouă la 1812?»

Gala GALACTION (1912).

Marcind la 1993 pentru prima dată în perioada post-belică aici la Chișinău, în modul cel mai solemn aniversarea jubiliară a actului Unirii din primăvara anului 1918 am omagiat în primul rând fapta patrioților neamului care nu și-au precupețit eforturile sacrificându-și și viața pentru a restabili adevărul istoric*. Căci la 1918 s-a rezolvat — în speranța că definitiv — una dintre cele mai stringente chestiuni național-teritoriale din istoria politică a Europei ce purta numele generic — «problema basarabească». Generația românilor moldoveni de la acest început de veac a reîntregit Țara, care fusese scindată cu un secol mai înainte — la 1812. Fapta lor edificatoare se prezintă astăzi și mai actuală deoarece în situația când Moldova de la est de Prut, ca și la 1917, și-a dobândit din nou independența — în fața noastră stau aceleași sarcini: realizarea idealului național al restabilirii echității istorice, grav încălcată pentru întâia oară la 1812, iar apoi repetată la 1940.

În acest context vom încerca să ne expunem unele considerațiuni generale de ordin istorico-diplomatic privind geneza problemei basarabene în cadrul raporturilor internaționale de la începutul sec. XIX.

Menționăm din capul locului că istoriografia sovietică s-a străduit să demonstreze, în pofida adevărului istoric, că: «problema basarabească ca problemă internațională a apărut pe arena istoriei către începutul anului 1918 și a dispărut la mijlocul anului 1940», semnificând, în general, raporturile bilaterale dintre România și U.R.S.S. privind litigiul teritorial față de Basarabia¹. Această teză devenită axiomatică în «studiile» istoriografiei sovietice moldovenești și-a găsit expresia cea mai detestabilă, atunci când s-a afirmat, că: «schimbul de note sovieto-române din 26—28 iunie 1940 s-a încheiat cu rezolvarea pașnică și bazată pe dreptate a problemei Basarabiei...»². Toate aceste ra-

ționamente sînt false, căci nu sînt și nici nu pot fi fondate, deoarece nu au la baza lor principiul democratic al autodeterminării naționale, ci doar conceptul dreptului forței, unicul argument al «legitimării» extinderii teritoriale a Imperiului Rus, preluat și ajustat ulterior de către metodologia marxist-leninistă prin doctrina expansiunii comuniste (faimoasa teză a «exportului revoluției» etc.).

Astfel guvernul sovietic prin chiar nota sa din 18 aprilie 1918 și-a exprimat atitudinea față de voința poporului român din Basarabia (Moldova dintre Prut și Nistru) — de a se uni «pentru totdeauna» cu Patria-mamă, calificînd fără echivoc Actul reîntregirii naționale, nici mai mult, nici mai puțin, ca fiind: «...absolut lipsit de orice putere de drept internațional»³ (!?).

Nu o singură dată apologetii țarismului, ulterior și cei bolșevici, iar astăzi neocomuniștii și cercurile revanșarde ale «patrioților» ruși încercînd să apeleze la dreptul internațional, la dreptul istoric al acestui popor situat la răscrucea căilor și intereselor marilor puteri, au fost și sînt practic autodemascați de înseși argumentele istorice la care fac tentative zădărnice să apeleze cu atîta impertinență. Cu atît mai regretabil se prezintă poziția unor istorici din Occident, care, *volens nolens*, tratează evenimentele istorice de la 1918, de fapt, prin prisma șovinismului «velicorus». Căci dacă și E. Carr (Marea Britanie), și N. Werth (Franța) ș. a. susțin că «în ianuarie 1918 România a cîștigat și anexat Basarabia»⁴ — aceasta nu este decât încă o dovadă în plus că **problema basarabească** necesită o abordare complexă, începînd cu premisele ei de ordin politico-diplomatico-militar, ce-și găsesc explicația în cunoașterea în general, a raporturilor internaționale din Europa de sud-est sau mai precis a relațiilor ruso-otomane din perioada precedentă:

* La baza acestui articol a stat comunicarea susținută la Sesiunea științifică consacrată aniversării a 75-a a Unirii Basarabiei cu România, organizată de Institutul de Istorie al AȘ a RM (Chișinău, 8—9 aprilie 1993).

sec. XVIII—XIX⁵.

Deși trebuie menționat că în istoriografia noastră s-a expus și părerea privind «antecedentele problemei basarabene într-un sens mai îngust încep cu anul 1484, când a avut loc răpirea pământurilor și cetăților moldovene de către turci»⁶. Vizavi de această teză consemnăm doar că esența chestiunii date este de natură politică, reducându-se, de fapt, la integritatea național-teritorială a românilor moldoveni și rezidă totuși în cucerirea și anexarea parțială a Moldovei (dintre Prut și Nistru), fixarea hotarului la 1812 pe trupul viu al țării, scindând-o în jumătate, și stabilirea Rusiei la gurile Dunării — semnificând, astfel, geneza unei noi probleme internaționale, celei a «Basarabiei». Fapt care poate fi conceput doar în contextul evoluției spinoasei **probleme orientale**.

Menționăm succint din șirul unor premise politico-diplomatice mai îndepărtate a problemei în cauză că anume Petru cel Mare a pus piciorul pe țărmul nord-pontic. Diplomația lui Petru I depășește cadrul regional restrâns, caracteristic politicii externe a statului moscovit, și capătă trăsături noi, transformându-se într-o politică globală europeană⁷. Odată ajunsă aici, Rusia a continuat să înainteze, pas cu pas, timp de două secole, către Balcani și strimtori.

În această ordine de idei anul 1774, când în urma războiului ruso-turc din 1768—1774 s-a încheiat tratatul de pace de la Kuciuk-Kainargi — semnifică un punct de cotitură, deoarece factorul extern, cel «rusesc», devine un vector permanent în toate problemele care făceau obiectul raporturilor dintre Poarta Otomană și Principate. Dreptul de protecție al Rusiei asupra Principatelor Române va prilejui agravarea și permanentizarea situației Principatelor ca obiect de litigiu ruso-turc, în care amestecul celorlalte puteri va evolua o dată cu agravarea «problemei orientale», în cadrul căreia se va recunoaște «chestiunea română» ca problemă internațională⁸.

Teritoriul dintre Bugul de Sud și Nistru — Transnistria moldovenească — transformat în provincie rusească către 1792—1793, avea să joace rolul unui cap de pod în zona Balcanilor și a Dunării. E semnificativ faptul că deja în martie 1790 diplomația rusă, la indicația Ecaterinei II, preconiza și anexarea Basarabiei, adică a raialelor din sudul teritoriului pruto-nistrean⁹.

După pacea de la Iași (1792) a sporit considerabil rolul geopolitic al Principatelor Române, care se aflau în calea nestăvilitei expansiuni țariste. Moldova și Țara Românească, aflate sub suzeranitatea otomanilor, erau asemenea unor «porți» către scopul mult râvnit, fiind totodată ele înseși o «pradă» jinduită.

Noul raport de forțe pe baza căruia a fost stabilit echilibrul european în această perioadă, sub incidența evoluției problemei orientale și a războaielor Revoluției franceze, a avut importante consecințe și asupra

Principatelor.

Aflate la granița a trei mari imperii (dintre care cel al Romanovilor și cel Habsburgic — se aflau în plină dezvoltare și expansiune, iar cel Otoman — în defensivă și decădere), Moldova și Țara Românească au fost permanent teatru de război în care se ciocneau interesele marilor puteri, rămânând obiecte de compensație în numeroasele combinații diplomatice și planuri de împărțire a Imperiului Otoman, elaborate de statele care erau angajate în problema orientală.

În consecință, evoluarea acestei probleme a avut drept rezultat grave repercusiuni, îndeosebi pentru Principatul Moldovei. În cadrul ei se evidențiază ca eveniment dramatic, după urmările sale, războiul ruso-turc din anii 1806—1812. Acest război a fost cel mai lung conflict militar dintre cele două mari imperii, însă trăsătura sa principală au constituit-o nu atât operațiile militare, cât — în mod deosebit — contactele diplomatice¹⁰. Numeroasele negocieri oficiale și confidențiale purtate de diplomații ruși și otomani, influențate de intervențiile politice ale marilor puteri europene ce-și promovau propriile interese, s-au soldat cu semnarea la 16(28) mai a tratatului de pace ruso-turc de la București.

Nu vom expune în mod special întreaga desfășurare sinuoasă a acestor evenimente pline de dramatism și coliziuni¹¹. Insistăm doar asupra scoaterii în evidență a unor factori de importanță majoră care au influențat în etapa finală semnarea păcii de la București, determinând astfel geneza **problemei basarabene**. E de remarcat că în general etapa finală a negocierilor ruso-otomane se caracterizează printr-o agravare a raporturilor internaționale, ce pot fi calificate drept veritabile dueluri diplomatice la scară europeană. Fapt ce și-a lăsat implicit amprenta și asupra disputelor diplomatice de la București. În această confruntare de forțe și interese, spațiul geografic în care se aflau Principatele Române cu gurile Dunării a avut o importanță deosebită, deoarece alături de Imperiul Francez și Rusia țaristă au fost antrenate în lupta pentru hegemonie în Europa și Austria habsburgică, Imperiul Otoman, Marea Britanie, care aveau interese de ordin economic și politico-strategic în Peninsula Balcanică¹².

De aici devine clar cât de complicat și anevoios a fost acel proces de luptă diplomatică, de sondări reciproce, de căutare a unor compromisuri în timpul numeroaselor negocieri ruso-otomane. Remarcăm că un rol deosebit i-a revenit activității diplomației secrete, prezente permanent în culisele evenimentelor politice din acea epocă.

Asupra acestui proces sinuos a mai influențat un șir de factori interni și externi, chiar cel al «timpului» și, precum susțin unii istorici, cel al «fraudei»^{13a}.

În timpul negocierilor ruso-otomane din 1812 diplomația țaristă a continuat să considere că «pretențiile Rusiei nu sînt în afara bunăvoinței, deoarece dacă la început s-a cerut hotarul pe Dunăre, ulterior s-a renunțat și s-a acceptat hotarul pe Siret»¹³, neîncetînd să insiste la masa tratativelor de la București (ianuarie-mai 1812) ca «rîul Siret să fie fixat hotar între cele două împărății așa cum s-a stabilit la Giurgiu»¹⁴.

Însă încă în timpul discuțiilor controversate de la negocierile de pace de la Giurgiu (octombrie-decembrie 1811) marele vizir Ahmed-pașa¹⁵ declară trimișilor lui Kutuzov, sosiți în tabăra sa de la Rusciuk: «Eu vă dau Prutul și nimic mai mult! Prutul sau războiul! Sacrificiile noastre sînt deja enorme. Singur Ismailul vă plătește războiul, iar voi aveți alte patru cetăți și o provincie superbă»¹⁶.

Diplomația otomană, ținînd minte foarte bine planurile de partajare a posesiunilor Imperiului Otoman urzite de către Franța și Rusia la Tilsit (1807) și Erfurt (1808), nu excludea nici la 1811—1812 pericolul pe care îl prezenta Napoleon Bonaparte nu numai pentru Imperiul Țarist, dar și pentru Poarta Otomană. Iată de ce marele vizir era de părerea că «salvîndu-vă pe voi, ne salvăm pe noi înșine»¹⁷.

Împăratul rus, la rîndul său, dorind să-și asigure flancul de sud din partea europeană a Imperiului, spera să atragă Poarta Otomană în calitate de aliat în ajunul iminentului conflict cu Franța napoleoniană. În acest scop, moderîndu-și pretențiile inițiale, Alexandru I, în rescriptul secret din 22 martie (3 aprilie) 1812 către comandantul suprem al trupelor ruse de ocupație din Principatele Române M. I. Golenișcev-Kutuzov, îi cerea ca, păstrînd în cea mai mare taină finalizarea negocierilor, să se accepte în cel mai rău caz Prutul («В самой же крайности позволяю вам заключить мир положе Прут, по впадению онаго в Дунай, границею...»). Dar această cedare putea fi acceptată doar cu condiția încheierii unui **acord de alianță** cu Poarta («Насия столь важную уступку, однако же иначе, позволяю вам согласиться, как постановя союзный трактат с Портою»)¹⁸.

M. I. Kutuzov, care primise la 2 (14) aprilie 1812 acest rescript al țarului, timp de 19 zile a avut numeroase întâlniri confidențiale (asistat doar de consilierul Fonton) cu primul imputernicit otoman Galib-efendi. În urma acestora aproape că se ajunsese la un acord comun privind toate articolele de bază ale lui Alexandru I.¹⁹ Însă, pînă la urmă, după cum relatează Kutuzov în scrisoarea sa din 20 aprilie (mai) 1812, Galib-efendi a ezitat să-și asume riscul privind acceptarea hotarelor propuse de ruși sub pretextul că e necesar asentimentul marelui vizir²⁰.

Diplomația otomană, ca și mai înainte, nu se grăbea să accepte cerințele prezentate de către ruși (privind

Prutul în calitate de graniță)²¹.

Situația creată se prezintă extrem de importantă, deoarece turcii, care prevăzuseră încă din 1810 o rupătură între Franța și Rusia, cu toate pierderile lor militare în acest război, se străduiau să nu cedeze la masa tratativelor, favorizînd de contradicțiile puterilor europene. Astfel, raportul analitic al lui Galib-efendi remis din București marelui vizir la 26 aprilie 1812 denotă clarviziunea diplomatului otoman, care susținea că: «în aceste condiții Imperiul Otoman trebuie să renunțe la o alianță cu oricare sistem, fie cu Franța, fie cu Rusia, și să rămîină neutru, el trebuie să-și hotărască singur destinul», iar, «dacă părțile beligerante vor încheia pacea așa cum o doresc, atunci Imperiul Otoman se va putea elibera de conflictele ce îl strîmtoază, pășind pe calea comerțului și devenind observator imparțial al evenimentelor, fapt foarte bine venit»²². Fiind convins că «dușmanul firesc — nr. 1 — al Imperiului Otoman rămîne națiunea rusă mai mult ca oricare alta»²³, diplomatul otoman preîntîmpină totodată Poarta, menționînd că «actuala situație demonstrează că din toate statele creștine doar Rusia» e în stare a tăia pofta nestăvilită a împăratului Franței pentru cuceriri²⁴. Iar în cazul cînd victoria va fi totuși a Franței, «atunci ea (Franța — V.M.) va găsi un pretext pentru a-și aminti de vechile tendințe ostile față de turci, și încheind un acord cu Rusia după semnarea păcii, ea va întreprinde... diferite acțiuni ostile (împotriva Porții — V.M.), sau în cazul dacă nu-i va reuși să învingă Rusia, va încerca să urzească un complot contra Imperiului Otoman în timpul tratativelor de pace cu Rusia»²⁵.

Ținînd seama de noile instrucțiuni primite din Șumla, la 3(15) mai 1812 delegația otomană l-a însărcinat pe D. Moruzi să-i propună lui Kutuzov ca articolele de bază cu condițiile prealabile să fie semnate în calitate de preliminarii ale păcii, iar actele schimbate de ambele delegații să fie expediate cit mai rapid la Constantinopol (Istanbul) pentru confirmare, astfel încît «să se bareze toate succesele partidei franceze», continuînd totodată definitivarea tratatului²⁶.

Vorbînd despre cauzele ce au determinat semnarea Păcii de la București este absolut necesar a mai menționa un factor important care a influențat mersul acestora. Acest factor important poate fi definit lăconic — influența externă²⁷ (îndeosebi cea a Marii Britanii).

În istoriografie predomină opinia că diplomația engleză a jucat în fond un rol important și în general pozitiv în vederea soluționării conflictului ruso-turc, contribuind la semnarea Păcii de la București²⁸.

Totodată, trebuie remarcat că în istoriografia rusă (A. N. Popov, G. M. Ghendel, N. I. Kazakov, A. N. Șapkina ș. a.) s-a expus teza că diplomații britanici de rînd cu cei francezi și austrieci «au stimulat de asemenea tenacitatea Porții»²⁹, fapt ce rezultă nu aînt



Hanul lui Manuc din București, unde la 16(28) mai 1812 a fost semnat tratatul de pace ruso-turc.

din activitatea diplomatică concretă a rezidentului englez, cât din însăși strategia politică a **Foreign-Office***ului. În perioada anilor 1803—1815 Marea Britanie a oscilat permanent între Turcia și Rusia, pendulând alternativ între alianță și stare de beligeranță cu aceste două imperii în funcție de interesele sale primordiale vizând înfrângerea Franței napoleoniene³⁰. Această politică poate fi de fapt considerată duplicitară, deoarece urmărea atât scopul «menajării» Porții Otomane în vederea soluționării conflictului ruso-otoman și eliberarea Rusiei pentru a putea să-și concentreze forțele în ajunul inevitabilului conflict franco-rus, cât și scopul de a nu permite consolidarea țarismului în Balcani, și mai ales în Asia și Caucaz. Este elocventă în această ordine de idei instrucțiunea dată lui Sir Robert Liston (noul ambasador englez la Istanbul) de către Secretarul de stat de la externe Robert Castlereagh, deoarece se preciza că în tratativele pe care le va purta în vederea încheierii păcii să nu accepte în nici un caz ideea «care pare a fi prevalată în unele din discuțiile anterioare de pace și anume că, pentru a se garanta revenirea la starea de pace între Rusia și Poartă, Marea Britanie ar putea fi dispusă să facă anumite sacrificii materiale sau să cedeze vreo colonie Rusiei»³¹.

Constatăm deci că deși Foreign-Office-ul nu restabilise încă oficial legăturile diplomatice cu Cabinetul de la S. Petersburg, diplomații englezi din Istanbul primiseră, indicații de a grăbi semnarea tratatului de pace ruso-turc³².

În condiții extrem de periculoase pentru Rusia (în timp ce se trăgăneau negocierile ruso-turce), la 2/14 martie 1812 s-a încheiat tratatul de alianță între Franța și Austria — fapt care a influențat nemijlocit și asupra părților beligerante angajate în conflictul îndelungat de pe teritoriul Principatelor Române. Pentru a contracara presiunea crescândă a diplomației franceze și a celei austriece în persoana lui Latour-Maubourg și Stürmer asupra Porții Otomane în vederea împiedicării păcii ruso-turce, diplomatul britanic Stratford Canning a dezvăluit otomanilor planurile orientale franco-austriece³³ (informând Poarta și despre planul secret de dezmembrare a Imperiului semilunii, plan elaborat de Cabinetul din Viena la 1810)³⁴.

Pornind de la politica tradițională a Marii Britanii și de la faimoasa deviză «balance of powers» (echilibrul de forțe) activitatea lui S. Canning s-a canalizat practic spre «convingerea» Rusiei de a-și limita pretențiile sale și menajarea Porții Otomane pentru stăpânirea propriului orgoliu și a suspiciunii³⁵, deoarece

* Ministerul de Externe a Marii Britanii.

finăru și talentatul diplomat englez, pe bună dreptate, considera că «războiul dintre Rusia și Poartă prea mult vizează bunăstarea generală din Europa pentru ca Anglia să rămână indiferentă»³⁶.

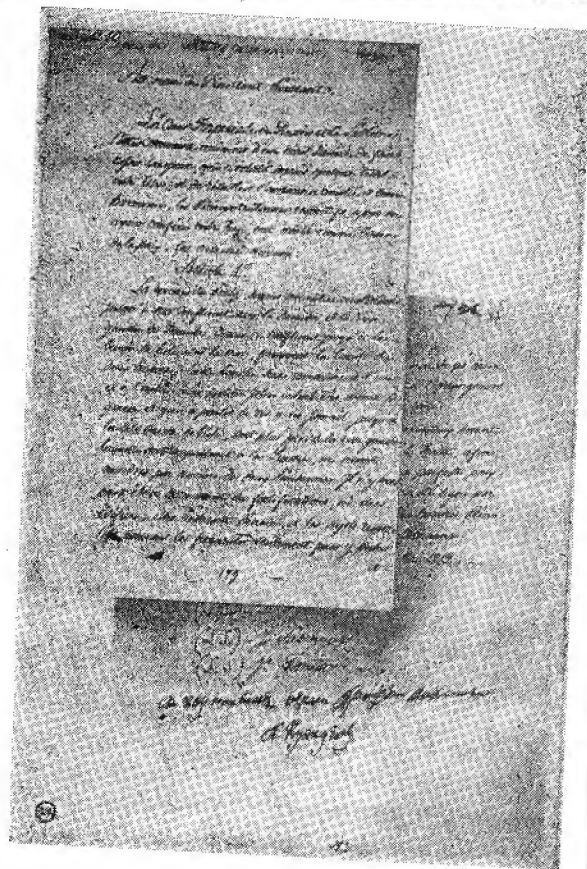
Duelul diplomatic care s-a desfășurat în această perioadă la conferințele de pace de la Giurgiu și București confirmă o dată în plus teza, expusă în istoriografie, că guvernul Sublimei Porți către începutul sec. XIX promova o politică externă independentă. Imperiul Otoman, în pofida slăbiciunii sale, a înapoierii și problemelor interne, continua să rămână un subiect independent în raporturile internaționale, uneori chiar profitând destul de bine de contradicțiile marilor puteri europene³⁷.

Astfel, în ajunul semnării Păcii de la București, Sublima Poartă se afla sub o presiune multilaterală atât din partea dușmanului său — Rusia, cât și din partea aliaților — Franța, Marea Britanie și chiar din partea țărilor neutre, cum ar fi Suedia, deoarece marile puteri ale Europei încercau să atragă Imperiul Otoman de partea lor în ajunul războiului franco-rus (iunie 1812), conflict ce urma să decidă soarta întregului continent european.

Or, în timpul acestui război ruso-turc, în cercurile diplomatice otomane era susținută ideea, expusă în fond de către marele vizir încă la 1807, că «năravurile noastre (ale turcilor — V.M.) sînt asemănătoare cu cele ale rușilor», iar francezii își susțin doar propriile interese, dar nicidecum pe cele ale otomanilor, afirmînd totodată că Poarta și Curtea de la Petersburg s-au împăcat întotdeauna fără mediatori «rămînînd ambele satisfăcute»³⁸.

Stadiul final al negocierilor tergiversate din primăvara anului 1812 se caracterizează printr-o activizare evidentă a diplomației culiselor, care, împreună cu conferințele oficiale erau strict secrete. Factorul **temporal** acționa din ce în ce mai mult în defavoarea Rusiei, fapt care l-a făcut pe Alexandru I să-l numească în aprilie 1812 pe amiralul P. V. Ciceagov în locul generalului M. I. Golenișev-Kutuzov. În baza instrucțiunilor primite de la S. Petersburg și sub presiunea acestei rechemări, plenipotențiarul rus depunea eforturi energice pentru semnarea păcii — ai cărei lauri nu dorea să-i împartă cu nimeni³⁹. Faptul că împuterniciții ruși au devenit mai concilianți (mulțumindu-se doar cu rîul Prut ca hotar în Europa), conjugat cu multitudinea factorilor enunțați, cât și cu alții, a determinat semnarea la 5(17) mai 1812 a condițiilor preliminare ale tratatului de pace ruso-turc de la București⁴⁰.

Acest eveniment important a rămas mult timp necunoscut pentru agenții Austriei și Franței, dar în timpul audienței acordate de către Galib-efendi lui Fleischhacki la 14(26) mai 1812 șeful delegației otomane i-a spus că: «Rusia de mai multe ori a propus Turciei o alianță contra Franței, dar Poarta preferă încheierea păcii cu Rusia unei alianțe cu această putere.



Tratatul de pace ruso-turc din 16(28) mai 1812 (fragment).

Sultanul nu agreează o legătură mai strînsă cu țarul, fiind hotărît să păstreze cea mai strictă neutralitate față de puterile beligerante»⁴¹.

Diplomatul otoman a dat de înțeles în mod discret că soarta negocierilor s-a hotărît și că se așteaptă doar autorizarea marelui vizir de a semna tratatul în condițiile propuse. Chiar a doua zi (15/27 mai) a și sosit curierul din Șumla aducînd autorizația marelui vizir Ahmed-pașa cu încuviințarea Sultanului⁴².

La 16(28) mai 1812, în incinta **Hanului lui Manuc** a avut loc procedura oficială a semnării tratatului de pace ruso-turc de către împuterniciții celor două imperii. El includea 16 articole de bază și, separat, încă două articole secrete, dintre care articolele 4 și 5 ale tratatului vizau în modul cel mai direct soarta Principatului Moldovei⁴³.

Guvernul țarist, fiind presat de pericolul iminent al conflictului militar cu Franța, de opunerea marilor puteri occidentale realizării planurilor sale expansioniste în sud-estul Europei și de rezistența diplomației otomane, și-a redus esențial pretențiile teritoriale: de la ambele Principate la cel al Moldovei, apoi doar la Moldova de pînă la Siret, iar în final — la Moldova

dintre Nistru și Prut.

În încheiere menționăm că documentele otomane publicate în anii '80 de către cercetătorii din România au atestat faptul că statutul juridic al Principatelor Române a constituit, pînă la 1774 o problemă îndeosebi cu caracter «intern», cheia de boltă a relațiilor româno-otomane, iar după data respectivă, fără a-și pierde acest caracter, a devenit și una internațională, în sensul că tratatele de pace și convențiile încheiate de Poartă cu puterile străine au făcut legitime și au stimulat intervențiile acestora din urmă, în special ale Rusiei, pentru recunoașterea vechilor privilegii ale Principatelor⁴⁴. Dar, în pofida statutului menționat, Principatul Moldovei a fost exclus la 1812 din procesul soluționării litigiilor ruso-turce, plătind prin rapturi teritoriale disputele internaționale.

Astfel, soarta poporului și Țării Moldovei fiind decisă la Petersburg și Istanbul, s-a pecetluit definitiv la masa negocierilor ruso-otomane care au avut loc la Giurgiu și București.

Prin aceasta nu și-au onorat obligațiile față de românii moldoveni nici puterea «suzerană», nici cea «protectoare».

Sfidîndu-se drepturile popoarelor, la baza acestei decizii imperiale a fost pusă din capul locului înțelegerea **principială** de a delimita noul hotar în modul cel mai arbitrar — pe «un fluviu care să merite să fie hotar între cele două părți»⁴⁵.

Tactica diplomației otomane de a tergiversa tratativele și de a exploata la maximum încordarea raporturilor franco-ruse păstrîndu-și propriile interese, precum și tactica țarismului de a cucerii și menține un

teritoriu cît mai mare, eliberîndu-și totodată cît mai repede armata imobilizată la Dunăre, au avut drept rezultat acceptarea, în fond, a unui **compromis** (față de pozițiile inițiale ale părților beligerante) exprimat prin stabilirea noului hotar pe «trupul viu» al Principatului Moldovei, ceea ce însemna scindare, deoarece potențialul uman și economic al Moldovei era practic înjumătățit⁴⁶.

Imperiul Rus, care promova abil o politică expansionistă în sud-estul Europei, și-a realizat la 1812 doar parțial planurile, dar a cucerit la acea dată gurile Dunării (brațul Chiliei), dezmembrînd străvechiul teritoriu al Moldovei. Teritoriul istoric românesc, dintre Prut și Nistru era anexat la Rusia țaristă, care nu avea nici un drept (etnic, istoric, geografic sau politic) asupra acestui pămînt. Teritoriul încorporat (45630 km² — cu 7400 km² mai mult decît ceea ce rămăsese sub oblăduirea domniei Moldovei)⁴⁷ a fost denumit de către administrația țaristă — «Basarabia», extinzîndu-se astfel numele istoric propriu doar părții geografice din sudul Moldovei (dintre Dunăre și Nistru).

Din cele expuse mai sus conchidem că la 1812 spinoasă **chestiune orientală** a generat o nouă problemă internațională — **problema Basarabiei** — care ulterior, pe parcursul secolelor XIX—XX, nu o singură dată va fi pusă în centrul atenției opiniei mondiale.

Iar «rezolvarea definitivă a chestiunii (basarabene), precum scria profetic M. Eminescu la 1878, va rămîne aînată pînă la un război viitor, în care Rusia va fi biruită, iar nu biruitoare»⁴⁸. Fapt ce s-a și împlinit la 1918.

N O T E

¹ Лазарев А. М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. Кишинев, 1974, с. 65, 71, 94.

Cf.: Дембо В. Бессарабский вопрос, М., 1924; Александри Л. И. Бессарабия и бессарабский вопрос. М., 1925.

² История РСС Молдовенешть дин челе май векъ тимпурь пьинэ ын зилеле noastre, Кишинэу, 1984, п. 372—373.

³ История РСС Молдовенешть, вол. II, Кишинэу, 1970, п. 92.

⁴ Эдвард Карп, История Советской России, Книга I, т. I. М., 1990, с. 301. Никола Верг, История Советского государства, 1900—1991, М., 1992, с. 120.

⁵ Consemnăm că astfel de studii au apărut încă în perioada interbelică. Cf.: Болдур А. Бессарабский вопрос, Кишинев 1930.

Boldur Al. La Bessarabie et les relations Russo-Roumaines, Paris, 1927;

Idem. Statutul internațional al Basarabiei. Chișinău, 1938;

Bogos D. Basarabia, de la 1812 pînă la 1938. Chișinău, 1938;

Cazacu P. Moldova dintre Prut și Nistru, Iași, 1929; Ciobanu Șt. Basarabia, Chișinău, 1926;

Ghibu O. De la Basarabia rusească la Basarabia românească. Cluj, 1926.

Iorga N. Adevărul despre trecutul și prezentul Basarabiei, București, 1940;

Nistor I. Istoria Basarabiei, Cernăuți, 1923;

Pelivan I. G. La Bessarabie sous le regime russe (1812—1918), Paris, 1919; etc.

⁶ Vezi: Parasca P. Antecedente ale înstrăinării Basarabiei pînă la 1812 // *Revista de istorie a Moldovei*, 1992, nr. 3, p. 27.

⁷ Молчанов Н. Н. Дипломатия Петра Великого, М., 1990, с. 15.

⁸ Boicu L., Geneza chestiunii române ca problemă internațională. Iași, 1975, p. 41.

⁹ Очерки внешнеполитической истории молдавского княжества (последняя треть XIV — начало XIX в.). Кишинев, 1987, с. 349—350.

¹⁰ Cf.: Veliman V., Relațiile româno-otomane (1711—1821). Documente turcești, București, 1984, p. 29.

¹¹ Vezi: Jarcuțchi I., Mischevca V. Pacea de la București (din istoria diplomatică a încheierii tratatului de pace ruso-turc de la 16(28) mai 1812), Chișinău, 1992.

¹² Columbeanu S., Contribuții privind situația internațională a Țărilor Române între anii 1806—1812 // *Revista de istorie*, 1976, vol. 29, nr. 5, p. 657.

- ^{12a} Cf.: **Manolache Drăghici**, *Istoria Moldovei timp de 500 ani...* Vol. II, Iași 1957, p. 77—78; **Mihai Eminescu**, *Basarabia*, (Seria «Clio»), București, 1990, p. 42.
- ¹³ **Mehmet M.** Documente turcești privind istoria României. Vol. III (1792—1812). București, 1986, p. 333.
- ¹⁴ **Ibidem**, p. 335.
- ¹⁵ **Laz-Ahmed Pașa**, mare vizir: 10.IV.1811 — 5.IX.1812.
- ¹⁶ **Hurmuzaki**, Documente privitoare la istoria românilor. Vol. III. / Supl. I (1709—1812). București, 1887, p. 368.
- ¹⁷ **Ibidem**.
- ¹⁸ **Кутузов М. И.** Сборник документов. т. III, (1808—1812) / Под ред. А. Г. Бескровного, М., 1952, с. 851.
- ¹⁹ **Ibidem**, p. 880—881.
- ²⁰ **Ibidem**, p. 880—882.
- ²¹ **Ibidem**, p. 886.
- ²² **Lemerrier-Quelquejay Ch.**, *La Russie, la France et la Turquie a la veille de la Campagne de Russie...* // *Cahiers du monde Russe et Soviétique*. Vol. VI, nr. 2, 1965, p. 242.
- ²³ **Ibidem**, p. 243.
- ²⁴ **Ibidem**, p. 242.
- ²⁵ **Ibidem**, p. 243.
- ²⁶ **Кутузов М. И.**, Сборник документов, т. III, с. 894.
- ²⁷ Fapt confirmat de însuși **M. I. Golenișcev-Kutuzov**, care mărturisea în raportul său către Alexandru I (din 4/16 mai 1812), pe când se preconiza încheierea preliminarilor, că «n-am putut face nimic mai bun din cauza situației complicate din Europa» (Cf.: **Кутузов М. И.**, Сборник документов, т. III, с. 895).
- ²⁸ Vezi: **Columbeanu S.** Op. cit., p. 671; **Goșu A.**, Preliminariile anexării Basarabiei de către Rusia (1806—1812) // *Revista istorică. Serie nouă*. Tom. III, nr. 1—2, p. 117; **Cernovodeanu P.** Mai 1812. Pacea de la București // *Magazin istoric*, 1993, nr. 2, p. 10;
- Гулна Д. Т.** К истории восточного вопроса. Русско-турецкая война 1806—1812 гг. и Англия. Сухуми, 1978, p. 84—94.
- ²⁹ **Шалкина А. Н.** Полководец М. И. Кутузов и Бухарестский мир // *Российская дипломатия в портретах*, М., 1992, с. 129; **Попов Н. А.** Отечественная война 1812 г., т. I. Сношения России с иностранными державами перед войной 1812 г., М., 1905, с. 342; **Гендель Г. М.**, М. И. Кутузов и Бухарестский мир // *Ученые записи Горьковского государственного университета*.
- Вып. XXVI. Серия историко-филологическая. Горький, 1954, с. 102.
- ³⁰ **Cernovodeanu P.**, Interese economice engleze la Dunărea de Jos și în Marea Neagră între 1803—1829 // *Revista de istorie*. Tom. 28, 1975, nr. 11, p. 1707.
- ³¹ **Cernovodeanu P.**, Mai 1812, Pacea de la București // *Magazin istoric*, 1993, nr. 2, p. 10.
- ³² Anglia și Rusia se aflau formal în stare de război încă din 1807. Acest război s-a caracterizat printr-o lipsă totală de operații militare, fiind de fapt doar o rupere a relațiilor diplomatice. Cf.: **Гуткина И. Г.** Дипломатические отношения между Англией и Россией в 1810—1812 // *Ученые записки Ленинградского университета. Серия гуманитарных наук*. Саратов, 1943, nr. 87, с. 55.
- ³³ **Cernovodeanu P.**, *Basarabia. Istoria unui rapt teritorial în documente secrete ale diplomației engleze* // *Memoria*. 1990, nr. 1, p. 64; **Columbeanu S.**, op. cit., p. 674—675; **Goșu A.**, op. cit., p. 115; **Kacco Л. А.** Россия на Дунае и образование Бессарабской области, М., 1913, с. 130.
- ³⁴ **Cernovodeanu P.**, Mai 1812. Pacea de la București... p. 10.
- ³⁵ **Гулна Д. Т.**, Op. cit., p. 89—90.
- ³⁶ **Ibidem**, p. 91.
- ³⁷ Cf., **Дулина Н. А.** Османская империя в международных отношениях (30—40 гг. XIX в.), М., 1980, с. 4.
- ³⁸ Внешняя политика России XIX начала XX века. Документы Российского министерства Иностранных дел. Серия I (ВПР), т. IV. М., 1965, с. 33.
- ³⁹ Cf.: **Nistor I. I.** Războiul ruso-turc din 1806—1812 și pierderea Basarabiei. După rapoartele contemporane ale agențiilor consulare austriece din București și Iași, Cernăuți, 1938, p. 46.
- ⁴⁰ **Кутузов М. И.** Сб. документов, т. III, с. 897.
- ⁴¹ **Nistor I. I.**, op. cit., p. 47.
- ⁴² **Ibidem**, p. 48.
- ⁴³ ВПР, т. VI, p. 406—412; **Мискевка В. И.**; **Ткач В. И.**, Русско-турецкий мирный договор 1812 г. // *Revista de istorie a Moldovei*. 1990, nr. 1, p. 36—44; **Mehmet M. A.**, Op. cit., p. 361—366.
- ⁴⁴ **Veliman V.**, op. cit., p. 17.
- ⁴⁵ **Mehmet M. A.**, op. cit., p. 293.
- ⁴⁶ Potrivit unui document otoman din acea vreme «jumătate dintre supușii plătitori de gizie ai Principatului Moldovei se află în partea de dincolo (stînga — n.n.) a Prutului». (**Veliman V.**, op. cit., p. 712).
- ⁴⁷ **Nistor I.**, *Istoria Basarabiei*, Chișinău, 1991, p. 179.
- ⁴⁸ **Eminescu M.**, Publicistică. Referiri istorice și istoriografice. Chișinău, 1990, p. 182.